IV.

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

**OBECNÁ ČÁST**

**A Zhodnocení platného právního stavu, včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů**

Návrh zákona je předkládán na základě Plánu legislativních prací pro rok 2024 a je plněním závazku obsaženého v Programovém prohlášení vlády (Provedeme důkladnou revizi právních předpisů v oblasti šetření a likvidace ekologických havárií a nakládání s toxickými a nebezpečnými látkami a v průběhu roku 2023 navrhneme příslušné změny a zpřísnění pokut za poškozování životního prostředí, aby vycházely z potenciální škody).

Zákon o předcházení ekologické újmě (dále jen „ZEU“) je transpozičním předpisem ve vztahu ke směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/35/ES ze dne 21. dubna 2004 o odpovědnosti za životní prostředí v souvislosti s prevencí a nápravou škod na životním prostředí (dále jen „Směrnice“). Přestože transpozice Směrnice je v tuto chvíli úplná a řádná, zákon není v aplikační praxi využíván, a to z důvodu jeho nejasné působnosti ve vztahu k složkovým právním předpisům upravujícím obdobnou matérii, tedy ukládání nápravných opatření (vodní zákon, zákon o zemědělském půdním fondu, zákon o ochran přírody a krajiny). Účelem novely je tak primárně zefektivnění aplikační praxe, a to díky jasnému odlišení působnosti zákona od působnosti složkových předpisů. Toto zpřesnění se děje prostřednictvím úpravy definice ekologické újmy.

Dále dochází k zpřesnění procesního postupu při provádění preventivních a nápravných opatření, včetně zakotvení možnosti úhrady nápravných opatření ze Státního fondu životního prostředí České republiky v situacích, kdy není původce závadného stavu znám nebo se jej nepovede zjistit, a příslušný orgán provádí nezbytná nápravná opatření sám.

Navrhována je dále změna zákona č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ČIŽP“), vodního zákona a zákona o odpadech. Primárním účelem změny zákona o ČIŽP je doplnění zákona o kompetenci ČIŽP zajistit splnění nápravného opatření na náklady osoby, která nápravné opatření neplní, pokud o uložení nápravného opatření ČIŽP rozhodla podle složkových předpisů, s výjimkou zákona o předcházení ekologické újmě. Změna ve vodním zákoně a zákoně o odpadech na úpravu v zákoně o ČIŽP formálně reaguje.

Novelizace dále směřuje k zakotvení některých nových skutkových podstat přestupků a k narovnání výše sazeb s ostatními zákony k ochraně životního prostředí.

**B Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů**

* Definice ekologické újmy

Definice ekologické újmy v ZEU plně odpovídá definici obsažené ve Směrnici. Definice nicméně obsahuje řadu neurčitých pojmů, jejichž výklad činí v aplikační praxi potíže a brání rychlému vyhodnocení, zda se v konkrétním případě o ekologickou újmu jedná či nikoliv, a zda má být ZEU aplikován. Tato neurčitost ve výsledku podporuje přednostní aplikaci složkových předpisů upravujících odpovědnost za škody (vodní zákon, zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu). Novelizace ZEU proto směřuje primárně k zpřesnění definice ekologické újmy.

Definice ekologické újmy je proto upravena tak, aby odpovídala terminologicky a prakticky definicím zavedeným ve složkových předpisech, a to například zavedené definici závadného stavu ve vodním zákoně. Stejně tak ekologická újma na druzích a stanovištích je racionalizována tak, aby odpovídala výkladu a praxi podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Vztažení ekologické újmy na druzích nebo stanovištích ke "stavu druhu nebo stanoviště z hlediska ochrany", jak předvídá ZEU (a Směrnice) prakticky znamená, že by taková újma musela dosáhnout extrémního (tedy celorepublikového) rozsahu, anebo by se musela týkat velmi specifických případů, například dopadu na velmi izolovaný, vzácný druh.  V rámci novelizace je tak třeba vznik újmy na druzích a stanovištích vázat na mírnější podmínky, než je celkový stav druhu/stanoviště a spojit ji s lokálními dopady.

* Otázka zahájení řízení u preventivních nebo nápravných opatření

Ze směrnice 2004/35/ES a ze související judikatury SDEU vyplývá, že není možné upozaďovat roli veřejnosti ve vztahu k naplnění smyslu směrnice a není možné v této věci prioritizovat vedení správního řízení ex offo nad řízením o žádosti. Z tohoto důvodu návrh obsahuje dva rovnocenné způsoby zahájení řízení o uložení preventivních nebo nápravných opatřeních. V obou případech je pak zachována možnost „přezkumu“ konání příslušného orgánu uplatněním řádných, mimořádných opravných prostředků nebo v rámci soudního přezkumu v rámci správního soudnictví.

* Neexistující databáze hodnocení rizik

Ze strany kontrolního orgánu (ČIŽP) je dlouhodobě poukazováno na fakt, že neexistuje povinnost evidovat základní nebo podrobná hodnocení rizik vzniku ekologické újmy. V důsledku této skutečnosti je problematické kontrolovat dodržování této povinnosti. Navíc není možné objektivně ověřit/změřit míru administrativní zátěže, a tedy reálnou míru dopadu této povinnosti na provozovatele jako celku.

Návrh na tuto skutečnost reaguje a zakotvuje ohlašovací povinnost spojenou se zhotovením i aktualizací hodnocení rizik, kdy mají být tyto posílány do systému spravovaného ministerstvem.

* Vypuštění výjimky ze zpracování hodnocení rizik pro subjekty, které disponují EMAS či ISO

Podle platného znění zákona, vyjde-li z hodnocení rizik, že provozovatel může způsobit ekologickou újmu, jejíž náprava si vyžádá náklad vyšší než 20 000 000 Kč, vyváže se z povinnosti finančního zajištění pouhým odkazem na uvedenou certifikaci.

Skutečnost, že má provozovatel zaveden systém EMAS či certifikaci ISO nedává záruku, že provozovatel zpracoval hodnocení vlivů odpovídající požadavkům ZEU (a prováděcího nařízení vlády) a disponuje finančním zajištěním (např. pojištěním), na základě kterého pokryje i náklady na nápravu ekologické újmy podle ZEU. V případě, že by tito provozovatelé i nadále nezpracovávali hodnocení rizik, nevztahovala by se na ně ani povinnost zasílat toto hodnocení do databáze (viz výše) a ČIŽP by tak ztratila nad jejich činností do jisté míry kontrolu, proto je navrženo vypuštění uvedené výjimky.

* Změna výše sazeb a zakotvení přestupku za nevypracování hodnocení rizik

Novelizace zákona dále směřuje k narovnání výše sazeb s ostatními zákony k ochraně životního prostředí.

Ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů nezakládá stávající právní úprava s ohledem na svůj věcný charakter žádné rozdíly.

**C Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

Návrh zákona směřuje primárně ke zpřesnění definice ekologické újmy, a to konkrétně ekologické újmy na vodách a ekologické újmy na biodiverzitě a druzích, a tím také k jasnějšímu vymezení působnosti zákona ve vztahu ke složkovým právním předpisům upravujícím obdobnou matérii (prevenci a nápravu škod na životním prostředí). Zejména tedy vymezení vztahu k zákonu č. 254/2002 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Dochází také k zpřesnění procesního postupu při provádění preventivních a nápravných opatření, včetně zakotvení možnosti úhrady nápravných opatření ze Státního fondu životního prostředí v situacích, kdy není původce závadného stavu znám nebo se jej nepovede zjistit, a příslušný orgán zajišťuje provedení nezbytných nápravných opatření sám (§ 7 odst. 6 zákona).

Novelizace dále směřuje k zakotvení některých nových skutkových podstat přestupků a k narovnání výše sazeb s ostatními zákony k ochraně životního prostředí**.**

Dále je navrhována změna zákona č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ČIŽP“) a vodního zákona. Primárním účelem změny zákona o ČIŽP je doplnění kompetence ČIŽP, která ve složkových předpisech upravujících ukládání nápravných opatření, s výjimkou zákona o předcházení ekologické újmě, chybí a sjednocení maximální výše pokut s recentní úpravou stejné problematiky v právních předpisech na ochranu přírody a krajiny. Změna ve vodním zákoně na úpravu v zákoně o ČIŽP pouze formálně reaguje. Dále je upravován zákon o odpadech, kde se doplňuje možnost uložit povinnost zpracování odborných podkladů, na jejichž základě pak budou uložena nápravná opatření, a skutková podstata přestupku, která spočívá v nesplnění nápravných opatření ve stanovené lhůtě.

**D Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Navrhované změny jsou zároveň v souladu s ústavním pořádkem ČR.

**E Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské Unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie, popřípadě s legislativními záměry a s návrhy předpisů Evropské unie**

Návrhu zákona se týká směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/35/ES ze dne 21. dubna 2004 o odpovědnosti za životní prostředí v souvislosti s prevencí a nápravou škod na životním prostředí, zejména její čl. 2 odst. 1 a čl. 12. Předkládaná novela nicméně není transpoziční povahy.

Z judikatury Soudního dvora EU je relevantní zejména rozsudek ve věci C-529/15 Folk týkající se podmínek aktivní legitimace právnických či fyzických osob k zahájení řízení uvedených v čl. 12 a 13 směrnice.

**F Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Navrhovaná úprava svým cílem souvisí s mezinárodními úmluvami, jimiž je Česká republika vázána.

**G Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí**

Návrh předpokládá navýšení rozpočtové kapitoly 315 Ministerstva životního prostředí, a to ve výši cca 28 mil. Kč ročně a jednorázově ve výši cca 3 mil. Kč v souvislosti s personálním navýšením kapacit na ČIŽP, AOPK a Správách NP. Navýšení je nutné z důvodu plnění všech povinností uvedených subjektů plynoucích z platné legislativy v oblasti ochrany životního prostředí. Dopady na podnikatele jsou minimální a souvisí s digitalizací potřebných dokumentů (hodnocení rizik).

Podrobnější zhodnocení je obsaženo v Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace (RIA) v části V. (A) materiálu.

**H Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navrhovaná právní úprava nebude působit žádné dopady ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů.

**I Zhodnocení korupčních rizik**

Předložený návrh zákona je svým rozsahem přiměřený cílům, k jejichž naplnění je určen. Příslušné orgány jsou také zákony jednoznačně určeny.

**J Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná právní úprava nemá dopad na bezpečnost nebo obranu státu.

**K Zhodnocení dopadů ve vztahu k zásadám digitálně přívětivé legislativy**

Navrhovaná právní úprava se nedotýká oblasti digitální agendy.

**ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

**ČÁST PRVNÍ**

**K čl. I**

**K bodu 1 a 7**

Úprava směřuje k redefinici ekologické újmy na chráněných druzích volně žijících živočichů či planě rostoucích rostlin nebo přírodních stanovištích a ekologické újmy na vodách. Zpřesněním definice usiluje také o vyjasnění vztahů mezi správními řízeními vedenými podle tzv. složkových právních předpisů v oblasti životního prostředí a řízením podle zákona o předcházení ekologické újmě. Ekologická újma ve smyslu zákona o ekologické újmě (dále jen „ZEU“) by měla zahrnovat nejzávažnější případy ekologických újem způsobených provozní činností (významný dopad na evropsky významné druhy rostlin a živočichů, na chemický či ekologický stav vody atd.). Ekologické újmy v širším slova smyslu (škodlivé události) nedosahující intenzity závažnosti ZEU by měly být řešeny podle složkových zákonů.

Úprava definice ekologické újmy na chráněných druzích a přírodních stanovištích cílí na zvýšení aplikovatelnosti zákona o předcházení ekologické újmě a její nápravě. Současná definice ekologické újmy je vázána na „závažné nepříznivé účinky na dosahování nebo udržování příznivého stavu ochrany druhů nebo stanovišť“, tedy v praxi musí ekologická újma dosáhnout celorepublikového významu (či ještě širšího významu v rámci přirozeného areálu druhu či přirozeného rozsahu stanoviště) nebo se musí týkat velmi specifických případů, například dopadu na velmi izolovaný, vzácný druh. Navržená úprava cílí na posunutí ekologické újmy na místní úroveň a za ekologickou újmu považuje závažné poškození nebo zničení místní populace druhu nebo poškození a zničení přírodního stanoviště závažného z hlediska jeho souvislého výskytu v dotčeném území. Místní populací se rozumí část populace určitého druhu žijící na území vymezeném hranicemi souvislého biotopu daného druhu, případně ohraničeném spojitým výskytem tohoto druhu v daném místě.

Úprava definice ekologické újmy na vodách cílí na zvýšení aplikovatelnosti zákona o předcházení ekologické újmě a o její nápravě. Současná definice ekologické újmy na vodách podle směrnice 2004/35/ES je vázána na nepříznivý účinek na stav útvarů povrchových nebo podzemních vod. Aby byl tento nepříznivý účinek prokázán, musí nejdříve dojít k vyhodnocení stavu útvarů povrchových nebo podzemních vod. Vyhodnocení tohoto stavu je dlouhodobá záležitost; 3 roky v případě útvarů povrchových vod (vyhláška č. 98/2011 Sb.) a 6 let v případě útvarů podzemních vod (vyhláška č. 5/2011 Sb.). Navržena úprava tedy za ekologickou újmu považuje také závažné ohrožení jakosti vod nebo vodních zdrojů podle vyjmenovaných bodů a) - f).

**K bodu 2 až 6**

Vypuštěny nesprávné odkazy na zákon o ochraně přírody a krajiny.

**K bodu 8 a 9**

Jedná se o zdůraznění preventivního charakteru jednání provozovatele. Důraz je kladen na nutnost provedení preventivních opatření již v okamžiku hrozby vzniku ekologické újmy, nikoliv až v okamžiku jejího vzniku, kdy preventivní opatření z podstaty ztrácí svůj smysl.

Návrh dále reaguje na aplikační potíže související s financováním preventivních opatření v případech, kdy by původce nebyl znám (změna v § 6 odst. 5), nebo by je nerealizoval bezodkladně, či ve stanovené lhůtě, a přebírá doslovné znění čl. 5 bod 4. Směrnice 2004/35/ES.

**K bodu 10**

Návrh reaguje na aplikační potíže související s financováním nápravných opatření v případech, kdy není původce znám, a přebírá doslovné znění čl. 6 bod 3. Směrnice 2004/35/ES.

**K bodu 11**

Řízení o uložení preventivních nebo nápravných opatření lze zahájit buďto na návrh (řízení o žádosti) nebo z úřední povinnosti (z moci úřední). Návrh je formou podání ve smyslu § 37 správního řádu odlišnou od žádosti, jelikož žádost je obecně pojmem správního práva spojovaný s úkonem iniciujícím správní proces, na jehož konci má být konstituováno či deklarováno nějaké právo. Též § 44 správního řádu, který obecně upravuje zahájení řízení o žádosti, výslovně stanoví, že úprava řízení o žádosti se vztahuje též na „jiný návrh, kterým se zahajuje řízení“. V obecné rovině lze tedy řízení o uložení preventivních nebo nápravných opatření zahájit jak na „žádost“, resp. na návrh, tak z úřední povinnosti, kdy zákon tyto způsoby legislativní technikou alternativního výčtu (zdůrazněného spojkou „nebo“) staví na roveň a nepreferuje ani jeden z nich. V tomto ohledu tak úprava respektuje úpravu čl. 12 směrnice 2004/35/ES.

V případě řízení zahajovaném na návrh stanoví zákon, že tento návrh mohou podat osoby specifikované v odstavci 2 daného ustanovení, v tomto ohledu nedochází ke změně právní úpravy, a okruh osob zůstává totožný s platnou právní úpravou. Ve vztahu k zahájení řízení na návrh však zákon stanoví nutnost splnění podmínek uvedených v odstavci 3. Těmito podmínkami jsou jednak požadavky dle správního řádu (zejm. § 37), a také požadavky na obsah návrhu. Návrh musí obsahovat 1) informace o provozovateli, jehož provozní činnost mohla ekologickou újmu způsobit, nebo provozovateli, jehož provozní činnosti může mít vliv na hrozbu vzniku ekologické újmy, a 2) informace, ze kterých je seznatelné, že existuje bezprostřední hrozba ekologické újmy nebo k této újmě došlo. Zde je myšlena ekologická újma tak, jak ji definuje tento zákon.

Příslušný orgán – dikcí směrnice o předcházení škod na životním prostředí – posoudí „hodnověrnost“ informací obsažených v návrhu (ad výše), příčinnou souvislost mezi provozní činností v návrhu uvedeného provozovatele a hrozbou ekologické újmy či jejím vznikem, a na základě tohoto posouzení věrohodnosti a úplnosti návrhu řízení buď zahájí nebo věc usnesením odloží (viz § 8 odst. 8). S usnesením o odložení věci bude nakládáno jako s usnesením ve smyslu správního řádu, tedy lze vůči němu využít opravný prostředek (§ 76 odst. 5 správního řádu).

Předložení důkazů/informací (byť i nepřímých) o příčinné souvislosti mezi činností konkrétního provozovatele (vykonávajících provozní činnosti podle přílohy č. 1 zákona o ekologické újmě, resp. další činnosti při splnění zákonem stanovených podmínek) a způsobeným znečištěním je klíčové, neboť příslušný orgán musí pro účely stanovení domněnky příčinné souvislosti disponovat věrohodnými důkazy, které jeho domněnku mohou podložit. Takovou skutečností je například skutečnost, že se zjištěné znečištění vyskytuje v blízkosti zařízení provozovatele, nebo shoda mezi zjištěnými znečišťujícími látkami a složkami používanými provozovatelem v rámci jeho činnosti (viz rozsudek Soudního dvora EU C-378/08). Citovaný rozsudek dále uvádí, že pro účely uložení nápravných opatření musí příslušný orgán podle vnitrostátních pravidel o dokazování prokázat, který provozovatel způsobil škody na životním prostředí. Z toho plyne, že uvedený orgán musí za tímto účelem nejdříve zjistit zdroj/původ zjištěného znečištění a nemůže uložit nápravná opatření, aniž by předem prokázal příčinnou souvislost mezi zjištěnými škodami a činností provozovatele, kterému přičítá odpovědnost za tyto škody. I tato skutečnost klade zvýšené nároky na „hodnověrnost informací“ předložených v návrhu.

K aplikaci § 8 bude doplněna metodika, která upřesní požadavky a náležitosti návrhu tak, aby byl pro navrhovatele přehledný a snadno využitelný.

Návrh úpravy dále koresponduje s úpravami v bodech 1 a 2, kdy by podle tohoto zákona měla být řešena ekologická újma, která zahrnuje nejzávažnější případy ekologických újem způsobených provozní činností (významný dopad na evropsky významné druhy rostlin a živočichů, na chemický či ekologický stav vody atd.). Naopak ekologické újmy v širším slova smyslu (tedy spíše „škodlivé události“) nedosahující intenzity závažnosti ekologické újmy podle tohoto zákona by měly být řešeny podle složkových právních předpisů. Neobsahuje-li návrh takové informace, nebo informace v návrhu obsažené nejsou úplné a nelze z nich tedy plně posoudit, kdo je provozovatelem a současně zda existuje bezprostřední hrozba ekologické újmy nebo k této újmě došlo, orgán příslušný k vedení řízení navrhovatele vyzve k odstranění nedostatků. Vyzvání k doplnění návrhu je standardní postup v případě nekompletních podání, navržená úprava tak nevybočuje ze standardní správní praxe. Odlišně od převládající praxe přistupuje návrh pouze ke skutečnosti, že samotným podáním návrhu, který je nekompletní, není zahájeno správní řízení. To je zahájeno až dnem, kdy je návrh kompletní. O této skutečnosti příslušný orgán informuje společně s výzvou na odstranění nedostatků návrhu společně s informací o důsledcích neodstranění nedostatků. Taková úprava je úpravou, která se objevuje zřídka, není to však novum a obdobná úprava je již dnes obsažena v právních předpisech. Lze jmenovat např. zákon č. 424/1991 Sb., v platném znění, kde je obdobná úprava v § 7. Dříve byla úprava obsažena také v § 7 zákona č. 83/1990 Sb. Tento předpis byl zrušen s přijetím zákona č. 89/2012 Sb. V rámci zkoumání splnění podmínky se jedná pouze o formální zkoumání splnění podmínek pro zahájení řízení, příslušný orgán v této fázi nerozhoduje, zda došlo k ekologické újmě, příp. zda bezprostředně hrozí, nebo jaká opatření uložení, příslušný orgán pouze zkoumá, zda návrh obsahuje informace nutné k tomu, aby bylo možné návrh věcně posoudit. Je-li návrh kompletní, je zahájeno řízení, o čem je navrhovatel informován. Účastníkem tohoto řízení je primárně navrhovatel, účastenství dalších subjektů není vyloučeno. V případě, že by nebyl návrh doplněn, resp. nebyly by odstraněny nedostatky, nelze podaný nekompletní návrh považovat za „žádost“ ve smyslu § 44 správního řádu. Řízení tak zahájeno není a příslušný orgán věc usnesením odloží. Dílčí úpravy spojené s označením „návrh“ se pak dotýkají též odstavců 2 a 4.

V případě řízení zahajovaného z moci úřední se doplňuje pro zahájení řízení důležitá podmínka, že musí být známa osoba provozovatele, resp. původce. V opačném případě by nebylo, s kým vést správní řízení. Současně se v odstavci 5 doplňuje pro řízení z moci úřední specialita, kdy vydání rozhodnutí může být prvním úkonem v řízení za situace, kdy by hrozilo nebezpeční z prodlení. Nejedná se tedy o situace nejvyšší urgence, kdy lze realizovat faktické úkony zejména podle § 6, současně je však hrozící nebezpečí ekologické újmy nebo předvídané negativní důsledky ekologické újmy takové intenzity, která nesnese odkladu až do provedení správního řízení v plném rozsahu.

V odstavci 7 jsou pak definovány podmínky účastenství v řízení vedeného z moci úřední pro právnické osoby, jejichž hlavní činností je ochrana životního prostředí (tak, jak jsou vymezeny v § 8 odst. 2 písm. b)).

**K bodu 12 a 13**

Úprava zakotvuje oprávnění pověřených zaměstnanců provozovatele a příslušného orgánu provádějícího preventivní opatření po předchozím oznámení vlastníkovi nemovitosti a v nezbytném rozsahu vstupovat a vjíždět na cizí nemovitosti v případech, kdy ekologická újma hrozí (nikoliv v pouze v případech, kdy již vznikla jako dosud)**.** Společně s nimi mohou na cizí nemovitosti vstupovat nebo vjíždět i jejich pomocní pracovníci nebo jiné osoby zajišťující z jejich rozhodnutí nebo podle jejich pokynů provádění preventivních opatření nebo nápravných opatření.

**K bodu 14**

Jednotným příslušným orgánem podle ZEU má být podle návrhu ČIŽP (vyjma území vojenských újezdů). Navrženo je tak zrušení příslušnosti AOPK ČR a správ národních parků (viz § 16 odst. 4) a bude zakotveno jejich postavení dotčeného orgánu při posuzování ekologické újmy na biodiverzitě (viz § 17 odst. 6). Změny v § 10 po procesní stránce reagují na uvedené kompetenční změny.

**K bodu 15**

Návrh zákona konkretizuje a doplňuje zdroj financování uložených opatření. Tento zdroj financování má být primárně využíván v případech, kdy nelze provozovatele zjistit, pokud zanikl, zemřel bez právního nástupce nebo jde-li o nedobytnou pohledávku nebo prokáže-li provozovatel, že nenese náklady podle tohoto zákona. Základním zdrojem financování opatření má být finanční zajištění původce.

**K bodu 16**

Zakotvení ohlašovací povinnosti při zpracování a aktualizaci hodnocení rizik. Jedná se o preventivní opatření a přehled nezbytný pro aplikační praxi a výkon kontroly. Ohlašovací povinnost má být plněna skrze systém ministerstva. Navázán je také odpovídající přestupek a přechodné ustanovení.

**K bodu 17**

Podle platného znění zákona, vyjde-li z hodnocení rizik, že provozovatel může způsobit ekologickou újmu, jejíž náprava si vyžádá náklad vyšší než 20 000 000 Kč, vyváže se z povinnosti finančního zajištění pouhým odkazem na uvedenou certifikaci. Ze strany odborné veřejnosti však byly vzneseny pochybnosti, zda skutečnost, že má provozovatel zaveden systém EMAS či certifikaci ISO dává záruku, že provozovatel zpracoval hodnocení vlivů odpovídající požadavkům zákona o ekologické újmě (a nařízení vlády č. 295/2011 Sb.) a disponuje finančním zajištěním (např. pojištěním), na základě kterého pokryje i náklady na nápravu ekologické újmy podle zákona o ekologické újmě. V případě, že by tito provozovatelé nezpracovávali hodnocení rizik, nevztahovala by se na ně ani povinnost zasílat toto hodnocení do databáze, viz bod 16, a ČIŽP by tak ztratila nad jejich činností do jisté míry kontrolu. Uvedené pochybnosti vedly jednání k závěru o vhodnosti vypuštění zákonné výjimky spojené se systémem EMAS a certifikací ISO.

**K bodu 18 až 24 a 27**

Jednotným příslušným orgánem podle zákona o ekologické újmě má být podle návrhu ČIŽP (vyjma území vojenských újezdů). Příslušnost AOPK ČR a správ národních parků je proto rušena a je zakotveno jejich postavení dotčeného orgánu při posuzování ekologické újmy na biodiverzitě. AOPK ČR má být dotčeným orgánem vydávajícím závazné stanovisko na celém území ČR (vyjma územní působnosti správ národních parků) a správy národních parků ve své územní působnosti. AOPK ČR a správy národních parků jsou orgány ochrany přírody, nedisponují věcnou odborností k posuzování ekologické újmy na vodě a půdě dle zákona o předcházení ekologické újmě, přičemž havárií provozů může vzniknout ekologické újma zpravidla na více složkách životního prostředí. ČIŽP je již za stávajícího znění příslušným orgánem podle zákona na většině území ČR. Jednotná příslušnost ČIŽP má zajistit jednotnou aplikaci zákona, nadto ČIŽP má zkušenosti a znalosti související s právní regulací provozů z přílohy č. 1 zákona.

**K bodu 25 a 26**

Zakotvení chybějícího přestupku [§ 19 odst. 1 písm. e)] a nového přestupku souvisejícího se zakotvením ohlašovací povinnosti podle § 14 odst. 2 zákona [§ 19 odst. 1 písm. f)]. Výše sazby byla upravena tak, aby odpovídala sazbám v jiných složkových předpisech na ochranu životního prostředí.

**K bodu 28**

Formální úprava reagující na zavedení zkratky.

**K bodu 29 a 30**

Jedná se o zpřesnění vztahu mezi působností zákona o ekologické újmě a působností jiných právních předpisů regulujících ukládání opatření k předcházení či nápravě škod na životním prostředí.

Jedná se o zpřesnění postupu v případě havárie podle vodního zákona, konkrétně se tedy při zneškodňování a odstraňování škodlivých následků takové havárie, která je příčinou ekologické újmy, postupuje podle § 40 a § 41 vodního zákona. V případě ukládání ostatních opatření, tedy opatření, která nesměřují ke zneškodnění a odstraňování škodlivých následků havárie, se postupuje podle zákona o ekologické újmě.

**K bodu 31**

Návrh reaguje na znalosti z aplikační praxe a zdůrazňuje odbornou spolupráci příslušeného orgánu s Ministerstvem zemědělství a s dalšími odbornými subjekty, pokud vzniknou pochybnosti o významnosti úhynu ryb při nastalé ekologické újmě či její hrozně.

**K bodu 32**

Změny v příloze č. 3 věcně reagují na úpravu definice ekologické újmy na chráněných druzích volně žijících živočichů či planě rostoucích rostlin nebo přírodních stanovištích [§ 2 písm. a) bod 1].

**ČÁST DRUHÁ:**

**K čl. II**

Návrh směřuje k zakotvení kompetence ČIŽP zajistit provedení tzv. nápravných opatření uložených podle demonstrativně uvedených složkových zákonů upravujících proces ukládání nápravných opatření namísto původce, v případě, kdy hrozí nebezpečí z prodlení. Jako zdroj financování realizace těchto nápravných opatření se navrhuje dotace ze Státního fondu životního prostředí určená k tomuto účelu. Vyňata je působnost zákona o předcházení ekologické újmě, neboť ta již v současnosti zakotvuje samostatnou transpoziční a komplexní úpravu i pro uvedené případy.

V § 4 a § 5 se upravuje maximální výše pokuty, kterou může ČIŽP uložit v případě přestupků, které projednává ČIŽP podle zákona č. 282/1991 Sb. Důvodem je sjednocení s recentním navýšením horní hranice sazby pokut podle ostatních zákonů v oblasti ochrany přírody.

**ČÁST TŘETÍ:**

**K čl. III**

Návrh reaguje na změny v zákoně o ČIŽP, konkrétně v § 1a.

**ČÁST ČTVRTÁ**

**K čl. IV**

Návrh reaguje na praxi, podle které lze v současné době podle zákona o odpadech postihovat zákaz předávání nepůvodcovských odpadů stanovený v § 32 odst. 4 zákona o odpadech pouze na základě sankčního ustanovení v § 121 odst. 1 písm. i) zákona o odpadech (tj. jako porušení § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech). Vzhledem k tomu, že není zcela jasné, zda lze § 13 odst. 1 písm. e) na tyto situace aplikovat, je vhodné doplnit úpravu, která jasně stanoví zákaz předávání nepůvodcovských odpadů do mobilního zařízení ke sběru odpadu, a také odpovídající sankční ustanovení.

Návrh dále reaguje na změny v zákoně o ČIŽP.

**ČÁST PÁTÁ:**

**K čl. V**

Přechodná ustanovení vztahující se k nově zaváděné ohlašovací povinnosti podle § 14 odst. 2 zákona a úpravu výjimky ze zpracování podrobného hodnocení rizik podle § 14 odst. 3.

**ČÁST ŠESTÁ:**

**K čl. VI**

Účinnost je navrhována s ohledem k předpokládanému harmonogramu legislativního procesu na 1. červenec 2025.